

Краткий анализ ИСТ-техники по данным телефонного опроса в рамках проекта «Открытое мнение», г. Химки (октябрь 2012).

Существует целый ряд методов, позволяющих мотивировать респондента к более честным ответам на «чувствительные» вопросы. Один из таких методов, не требующий больших затрат, – т.н. ИСТ (item count technique), известный также как списочный эксперимент (list experiment). Суть метода заключается в том, что респондентам дается список из 4 или 5 высказываний с просьбой посчитать количество высказываний, с которыми они согласны, и выдать в качестве ответа общее число таких высказываний. При этом одной половине респондентов дается список, допустим, из четырех нейтральных высказываний, не содержащих чувствительного высказывания, а другой – список, содержащий чувствительное высказывание. Итоговая оценка доли респондентов, согласившихся с чувствительным высказыванием, получается как разность между средними значениями ответов по двум группам респондентов.

ИСТ-вопросы, заданные в ходе опроса:

23А. Сейчас я зачитаю Вам несколько суждений. Вы можете не говорить мне, с каким Вы согласны, а с каким нет. Просто считайте про себя те суждения, с которыми Вы согласны. Можно загибать пальцы, чтобы не сбиться со счета. После того, как я Вам их все зачитаю, скажите мне **ОБЩЕЕ ЧИСЛО** суждений, с которыми Вы согласны. Готовы?

- 1) В нашей семье есть автомобиль.
- 2) Я знаю, как зовут Председателя Совета Федерации России.
- 3) Я ежедневно смотрю телевизор.
- 4) Я собираюсь проголосовать на предстоящих выборах мэра г. Химки за нынешнего исполняющего обязанности главы города Олега Шахова.
- 5) В нашей стране достаточно высокий уровень пенсий.

23Б. Сейчас я зачитаю Вам несколько суждений. Вы можете не говорить мне, с каким Вы согласны, а с каким нет. Просто считайте про себя те суждения, с которыми Вы согласны. Можно загибать пальцы, чтобы не сбиться со счета. После того, как я Вам их все зачитаю, скажите мне **ОБЩЕЕ ЧИСЛО** суждений, с которыми Вы согласны. Готовы?

- 1) В нашей семье есть автомобиль.
- 2) Я знаю, как зовут Председателя Совета Федерации России.
- 3) Я ежедневно смотрю телевизор.
- 4) В нашей стране достаточно высокий уровень пенсий.

Результаты

В рамках проведенного опроса были получены результаты, помещенные в Таблицу 1 данного отчета. Погрешность выборки δ для выборки объемом 850 чел. составила 0.034 (для 95% доверит. интервала). Основной вывод исследования состоит в том, что при контроле фактора социально-приемлемого поведения с помощью ИСТ, 52.8% респондентов из числа собирающихся проголосовать, готовы проголосовать за г-на Шахова; при этом истинное значение параметра в рамках 95% доверительного интервала лежит в пределах 31.4% и 74.5% (все доверительные интервалы рассчитывались бутстрепным методом). Без контроля фактора социально-приемлемого поведения, т.е. при учете только прямого вопроса, доля тех, кто придет на выборы и проголосует за г-на Шахова составляет около 31.5%; истинное значение параметра находится между 26.7% и 36.5%. Таким образом, разность двух средних по двум типам вопросов дает величину фактора социально-приемлемого поведения, который составляет около 21.3%. Однако с учетом того, что оба данных интервала перекаются, различия между двумя средними нельзя считать статистически значимыми. Иными словами, судить о наличии статистически значимого воздействия фактора социально-приемлемых ответов на электоральное поведение жителей г.Химки не представляется возможным.

Методологические комментарии

Результаты проверки качества реализованной ИСТ-техники проверялось по двум тестам. Первый тест выявил удовлетворительный уровень качества выполненной рандомизации между двумя подвыборками. Второй тест, реализованный для проверки качества дизайна эксперимента, выявил значимое влияние дизайна списочного эксперимента на ответы, что является неудовлетворительным результатом. Решение этой проблемы возможно посредством подбора иной группы несензитивных утверждений, нуждающихся в дополнительном тестировании. Другой методологический комментарий связан с шириной доверительных интервалов и наличием большой стандартной ошибки: по всей видимости, в будущем для получения более точного статистического вывода необходим перерасчет объема выборки в сторону ее увеличения.

Таблица. Сравнение ответов на прямые вопросы и ICT-техники, со взвешиванием).

	<i>Mean</i>	<i>SE</i>	<i>CoI</i> _{0.025}	<i>CoI</i> _{0.975}
Shahov_ICT_All	39.02	7.55	24.37	53.57
Shahov_ICT_Turnout	46.04	8.32	29.19	62.16
Shahov_ICT_All_W	47.61	9.81	29.48	67.05
Shahov_ICT_Turnout_W	52.08	10.95	31.38	74.51
Shahov_Direct_Turnout	30.47	1.89	27.04	34.18
Shahov_Direct_Turnout_W	31.48	2.51	26.68	36.45
Shahov_Direct_All	23.66	1.44	20.82	26.47
Shahov_Direct_All_W	24.97	1.98	21.27	28.89
Direct_Turnout	71.86	1.55	68.93	74.91
Direct_Turnout_W	73.91	2.00	70.15	77.79

где:

- *Mean* – среднее значение (прогноз), *SE* – стандартная ошибка, *CoI*_{0.025}, *CoI*_{0.975} - верхняя и нижняя границы 95% доверительного интервала.
- Взвешивание выборки мной проводилось с учетом половозрастной структуры, размера опрошенного домохозяйства и условной достижимости респондентов.
- *Shahov_ICT* – процент проголосующих (с учетом ICT) за Шахова среди всех опрошенных;
- *Shahov_ICT_Turnout* – процент проголосующих (с учетом ICT) за Шахова среди тех, кто собирается идти на выборы;
- *Shahov_ICT_W* – процент проголосующих (с учетом ICT) за Шахова среди всех опрошенных, взвешенный;
- *Shahov_ICT_Turnout_W* – процент проголосующих (с учетом ICT) за Шахова среди тех, кто собирается идти на выборы взвешенный;
- *Shahov_Direct_Turnout* – процент проголосующих (ответивших на прямой вопрос) за Шахова среди тех, кто собирается пойти на выборы;
- *Shahov_Direct_Turnout_W* – процент проголосующих (ответивших на прямой вопрос) за Шахова среди тех, кто собирается пойти на выборы, взвешенный;

- `Shahov_Direct_All` – процент проголосующих (ответивших на прямой вопрос) за Шахова среди всех опрошенных;
- `Shahov_Direct_All_W` – процент проголосующих (ответивших на прямой вопрос) за Шахова среди всех опрошенных, взвешенный;
- `Direct_Turnout` – процент тех, кто собирается пойти на выборы;
- `Direct_Turnout_W` – процент тех, кто собирается пойти на выборы, взвешенный.